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**1. Resumen ejecutivo**

Este documento tiene el objetivo de dar una explicación de como hemos llevado a cabo el desarrollo de todas las tareas que hemos establecido que vamos a realizar en el planning report. En este documento se dará una explicación de las decisiones importantes tomada para llevar a cabo el desarrollo de los requisitos.

**2. Contenido**

**M-D04-Produce a test suite for Requirements #6 and #7:** Para desarrollar este requisito, hemos tomado la iniciativa de realizar pruebas con bastante más número de pruebas mínimas que se pedía en la asignatura, que son 50 pruebas. Además, hemos usado el replayer de forma reiterada para ver en todo momento si las pruebas se estaban realizando de forma correcta.

Pros:

* Esto nos permite asegurar que nuestros casos de pruebas cubren más líneas de código.
* Con el uso de replayer, hemos podido asegurar que el banner no daba error y que las pruebas eran válidas.

Contras:

* El uso contante de replayer ha hecho que estemos gastando tiempo y que en este no podamos seguir trabajando, ya que usa el mismo puerto que el recorder.
* El haber realizado pruebas con más muestras, ha hecho que tengamos que emplear más de nuestro tiempo en realizar cada caso de prueba.

**M-D03-Produce a testing report:**

En estas tareas se ha decidido hacer dos pruebas para analizar el rendimiento. En la primera se realiza un replayer desde coverage para las entidades con índices y para estas mismas sin índices. En la segunda prueba se hace lo mismo pero desde debug.

Pros:

Así podemos ver las diferencias que hay en el framework cuando se implementa de esta dos formas, ya que cuando se hace desde coverage ocurren bugs que hacen que los resultados sean completamente diferentes.

Contras:

Hemos tenido que repetir el replayer y emplear más tiempo en hacer todo, puesto que hemos tenido que duplicar el tiempo y el esfuerzo.

**Managerial requirements:** Para realizar los documentos, se ha decidido usar la herramienta drive, en esta aplicación es donde todos los alumnos del grupo, exceptuando a uno de ellos, trabajamos y organizamos todo antes de pasar los dos al proyecto.

Pros:

* Mayor facilidad de acceder, ya que no es necesario cargar eclipse, esto nos permite poder realizar la tarea de documentación desde cualquier dispositivo, aumentando la productividad.

Contras:

* No podemos trabajar sin internet, aunque es raro que ocurra esto.
* Tenemos que pasar los archivos a la carpeta del proyecto después de terminarlos.

**3.** [**Conclusiones**](#_heading=h.1fob9te)

Para concluir, puedo decir que ha habido un mayor número de tomas de decisiones pero

están han tenido un menor efecto en el proyecto.